



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u  
Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 2 St-26/2022-34

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Meliti Poljanec Bubaš, u pravnoj stvari predlagatelja TILIJIA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, zastupanog po punomoćnici Ani Mlačić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, zastupanog po punomoćnici Željki Brlečić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri iz Varaždina, dana 25. svibnja 2023.

riješio je

I/ Nalaže se predlagatelju TILIJIA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, dužniku ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, naknaditi troškove stečajnog postupka u iznosu od 4.815,34 eura / 36.281,20 kn<sup>1</sup>, sve u roku od 8 dana.

II/ S preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova i to u iznosu od 19.574,13 eura / 147.481,30 kn<sup>1</sup> dužnik se odbija.

### Obrazloženje

1. Ovosudnim Rješenjem broj St-26/2022-24 od 21. listopada 2022. obustavljen je prethodni postupak nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330.

2. Dužnik je zatražio naknadu troškova postupka na teret predlagatelja, koji nije dokazao da postoji stečajni razlog prezaduženosti dužnika, a kako je to tvrdio u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3. Na ovom mjestu valja napomenuti da je u ovoj pravnoj stvari prethodni postupak, koji se vodio radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, bio pokrenut povodom prijedloga predlagatelja TILIJA d.o.o., Zagreb kao vjerovnika iz razloga postojanja stečajnog razloga prezaduženosti, i po službenoj dužnosti od strane Financijske agencije iz razloga postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, odnosno jer je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana.

4. Dužnik se očitovao da se protivi otvaranju stečajnog postupka.

5. U povodu više prijedloga sud je temeljem čl. 16. st. 7. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22 – dalje: SZ) proveo jedinstveni postupak jer je o prijedlozima bio dužan odlučiti zajedničkom odlukom.

6. Budući da je dužnik tijekom trajanja prethodnog postupka podmirio neizvršene osnove za plaćanje koje su bile evidentirane u Očevidniku Financijske agencije (ili je na drugi način utjecao da vjerovnici povuku prijedloge za izravnu naplatu), on je potvrdom Financijske agencije dokazao da je otklonjen stečajni razlog njegove nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 3. SZ-a).

7. Vjerovnik TILIJA d.o.o., Zagreb, nije tijekom postupka učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga dužnikove prezaduženosti.

8. U takvoj situaciji sud je u smislu odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a, obustavio postupak s obzirom na to da dužnik nije inicirao pokretanje postupka, već se otvaranju stečajnog postupka protivio i otklonio je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a predlagatelj TILIJA d.o.o., Zagreb, nije dokazao postojanje stečajnog razloga dužnikove prezaduženosti.

9. Iako su u odredbama čl. 129. st. 6. i 9. SZ-a predviđene različite odluke koje sud donosi u situaciji kada predlagatelj ne učini vjerojatnim postojanje stečajnog razloga (u kojem slučaju sud donosi rješenje o odbijanju prijedloga te obustavi postupka), u odnosu na situaciju kada tijekom prethodnog postupka prestane postojati stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (u kojem slučaju sud donosi rješenje o obustavi postupka), zakonom nije propisano koja bi odluka u slučaju konkurencije razloga o kojima su prijedlozi podneseni, imala prioritet. Međutim, pravne posljedice bilo koje od mogućih odluka za dužnika su jednake, jer u obje situacije neće doći do otvaranja stečajnog postupka nad njim.

10. Različite posljedice tih odluka odnose se isključivo na nastanak obveze naknade troškova vođenog prethodnog postupka.

11. Naime, odredbom čl. 16. st. 5. SZ-a propisano je da u slučaju odbijanja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u kojem slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnog postupka, nastale troškove postupka snosi predlagatelj.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

12. Budući da je predlagatelj TILJA d.o.o., Zagreb kao predlagatelj otvaranja stečajnog postupka iz razloga prezaduženosti dužnika, ustrajala kod svog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i nakon što je otpao razlog nesposobnosti za plaćanje na koji se pozivala Financijska agencija u svom prijedlogu (a koji stečajni razlog nije dokazao), i time prouzročio dužniku troškove postupka, dužan mu ih je nadoknaditi temeljem odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a.

13. Člankom 10. SZ-a u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

14. Temeljem čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 12/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 – dalje: ZPP) dužniku su u odnosu na visinu tražbine predlagatelja navedenu u prijavi njegove tražbine (3.669.446,65 kn) kao potrebni troškovi priznati trošak sastava podneska od 07. rujna 2022. (Tbr. 8.3. OT – 50 bodova, sastava podneska od 21. listopada 2022. (Tbr. 8.3. OT – 50 bodova), trošak zastupanja na ročištu 01. rujna 2022. (Tbr. 9.2. OT – 1835 bodova), što ukupno iznosi 1935 bodova odnosno uz obračun vrijednosti boda i PDV 36.281,20 kn / 4.815,34 eura.

15. Dužniku nije priznat trošak sastava podneska od 05. srpnja 2022., kojim je dužnik zbog istovremenih obveza punomoćnika predlagao odgodu zakazanog ročišta, jer isti nije bio potreban za obje stranke već samo za dužnika, kao niti trošak pribave isprava u iznosu od 250,00 kn, s obzirom da isti nije ničim dokumentiran. Također, nije mu priznat u zahtijevanoj visini niti trošak sastava podnesaka od 07. rujna 2022. i od 21. listopada 2022. temeljem Tbr. 8.1. OT kako ih je dužnik zatražio, jer se ne radi o podnescima navedenim u Tbr. 8.1. OT, već isti ulaze u sadržaj tzv. ostalih podnesaka za koje mu je sud priznao trošak prema Tbr. 8.3. OT. Također, nije mu u zahtijevanoj visini priznat niti trošak zastupanja na ročištu od 01. rujna 2022. koji je zatražio temeljem Tbr. 9.1. OT, s obzirom na to da se na tom ročištu raspravljalo o procesnim pitanjima, pa mu je sud za to ročište priznao trošak temeljem Tbr. 9.2. OT.

16. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Varaždinu 25. svibnja 2023.

Sutkinja

Melita Poljanec Bubaš

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od osam dana, a nakon isteka osam dana od njegove objave na e-Oglasnoj ploči suda, pisano, putem ovoga suda, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

- e-Oglasna ploča
- dužniku po punomoćnici Željki Brlečić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri iz Varaždina
- predlagatelju po punomoćnici Ani Mlačić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **9-30859-5bb0a**

Kontrolni broj: **07930-efca4-49949**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MELITA POLJANEC BUBAŠ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.